



Gestion Intégrée Durable de l' Eau – Mécanisme de Soutien (SWIM- SM)

Projet Financé par l'Union Européenne

## RAPPORT SUR SWIM - SM

### DEUXIÈME ATELIER D'ÉVALUATION

DE LA MISE EN ŒUVRE PILOTE DU SYSTÈME DE SUIVI ET D'ÉVALUATION AYANT COMME OBJECTIF  
LE SUIVI ET L'ÉVALUATION DES PROCESSUS DE GESTION PARTICIPATIVE D'IRRIGATION (GIP) ET DU  
TRANSFERT DE GESTION D'IRRIGATION (TGI)

16-17 NOVEMBRE 2015

Tunis, Tunisie

(SWIM-SM Work Package 1, Activité 1.2.8.5)



umweltbundesamt®

.....Water is too precious to Waste



<b>1. CONTEXTE GÉNÉRALE ET OBJECTIFS</b>	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
<b>2. METHODOLOGIE ET STRUCTURE DE L'ATELIER D'EVALUATION</b>	4
2.1 Structure de l'atelier d'évaluation t	Error! Bookmark not defined.
<b>3. RESULTATS</b>	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
1. Développement de plans d'action au niveau local	5
2. Plans d'actions	6
3. Leçons tirées	7
4. Recommendations to ensure the sustainability of the MONEVA utilization in the country	8
<b>4. EVALUATION DE L'ACTIVITE</b>	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
<b>4.1. 1ERE PARTIE: QUESTIONS LOGISTIQUES ET D'ORGANISATUON EN AMONT ET AU COURS DE L'ATELIER</b>	9
<b>4.2. 2EME PARTUE: MATERIALISATION DE L'ATELIER.</b>	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
<b>4.2.1. EVALUATION DE L'AMPLEUR DE LA THÉMATOLOGIE ABORDEE, DU NIVEAU D'EXIGEANCES ET DE LA DUREE DE LA FORMATION</b>	12
<b>4.2.2. IMPACT POTENTIEL</b>	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
<b>4.2.3. IMPRESSIONS INDIVIDUELLES ET RECOMMANDATIONS</b>	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
<b>5. AGENDA</b>	14
<b>6. LISTE DES PARTICIPANTS</b>	16
<b>ANNEXES:</b>	18



## 1. CONTEXTE ET OBJECTIFS

Le « Système Intégré de Gestion Durable de l' Eau – Mécanisme de Soutien » (SWIM-MS), Projet financé par l'Union Européenne organisa **un atelier d'1.5 jours à Tunis**, à l'intérêt des partenaires en Tunisie impliqués à l'application élargie de la version peaufinée du système de suivi et d'évaluation (S&E), dit MONEVA, développé aux fins de suivi et d'évaluation des processus de la Gestion Participative d'Irrigation (GPI) et du Transfer de Gestion d'Irrigation (TGI). Originellement conçu en 2013, le système fut converti en application informatisée en 2014 pour être ensuite peaufiné en 2015 sur base de l'expérience obtenue au cours de la première année d'application (à voir, pendant 2014) lancée sous le Projet en régions choisies, dans le deux pays-pilote : la Jordanie et la Tunisie. En 2015, la mise en œuvre du système fut élargie de façon à inclure toutes les Associations d'Usagers d'Eau (AUE) desservies d'une seule agence régionale, plutôt que les deux AUE desservies par deux agences régionales en Jordanie et les trois AUE desservies par trois agences régionales en Tunisie, en 2014.

L'atelier s'inscrit à la « Gouvernance d'Eau au Niveau Local », pilier thématique du Projet SWIM-MS faisant partie de son Plan d'Action de 4 ans.

L'Atelier d'Évaluation fut organisé en Tunisie, dans le cadre de SWIM-MS par LDK, société chef de file du consortium SWIM-MS, en étroite coopération avec la Direction Générale du Génie Rural (DGGREE) et le Centre International de Hautes Études Agronomiques Méditerranéennes (CIHEAM) – Bari, engagé par SWIM-MS en 2014 avec pour mission de traduire le système proposé de S&E à une application informatisée, puis, en 2015, de peaufiner le système.

Les objectifs de l'atelier étaient de réaliser deux jours d'auto-évaluation impliquant les parties prenantes dans le but de :

1. Analyser les résultats du suivi et d'évaluation du processus GPI/TGI dans les cinq GDA pilotes niveau local retenus dans le Gouvernorat de Sousse suite à l'application de la version révisée du système Moneva en utilisant les données de 2014. Ces AUE sont Chott Mariem, Chott Erroman, Belaoum, Chieb et Sidi Bouali.
2. identifier les actions nécessaires pour améliorer la gestion participative de l'irrigation / la planification et le transfert de la gestion aux GDA.
3. comparer entre les résultats d'évaluation des années 2013 et 2014 pour un GDA qui a participé au projet en 2014 et d'évaluer les progrès réalisés entre les deux évaluations.
4. Identifier les leçons apprises au cours de cette année et les suggestions pour l'avenir et assurer la durabilité de l'utilisation de Moneva dans le pays.

Vingt-un participants ont assisté à l'atelier d'évaluation y compris les quatre experts, l'institution responsable des systèmes d'irrigation au niveau national (la DGGREE), les représentants de trois Commissariats Régionaux au Développement Agricole (CRDA)/régions (Sousse Monastir et Kairouan) ayant participé au projet en 2014, chargés de la promotion des groupements hydrauliques, les Directeurs techniques des cinq GDA qui ont été sélectionnés pour l'application du système au niveau local au cours de 2015.

Les représentants de la DGGREE (Administration nationale) et des CRDA présents (Administration régionale) font partie des structures en relation directe avec les GDA et responsables de leur encadrement et du suivi de leur bon fonctionnement.

Une liste détaillée des participants est proposée sous Section 6.



L'atelier d'évaluation s'est déroulé en langues arabe et française.

L'objectif de l'atelier fut celui de permettre aux usagers visés du système S&E d'examiner et d'analyser les résultats d'évaluation générés par le saisi de données réels et d'information dans le système MONEVA – saisie de données pour l'année 2014 à niveau unique.

Un effort de collecte intensive de données avait été entreprise en amont de l'atelier, par le biais de procédures de collecte/saisie et traitement de données développées par SWIM-MS afin de faciliter les calculs normalisés des variables avant que celles-ci ne soient saisies dans le système, tout en introduisant des procédures uniformes de collecte de données , au cas ou de telles procédures manquaient, procédures par ailleurs nécessaires sous le système MONEVA pour l'institutionnalisation de l'utilisation de ce dernier, au niveau du pays.

## 2. METHODOLOGIE ET STRUCTURE DU SYSTÈME D'ÉVALUATION

De point de vue méthodologique, la structure donnée à l'atelier avait comme but en assurer un caractère hautement participatif et interactif au profit de tous ceux qu'y prendraient part. L'aspect participatif fut d'autant plus propice que l'objectif de l'atelier précisément faciliter les échanges entre les fonctionnaires d'État (aux niveaux régional et national) d'un part et les représentants des AUE, d'autre, dans un souci de mieux comprendre les besoins et les contraintes actuelles.

Les outils auxquels on eut recours pendant l'atelier furent :

- Des présentations des plans d'action déjà élaborés par les GDA avec l'aide des experts non-clé de SWIM, en Tunisie.
- Séances Plénières aux fins de débattre de la relevance de l'action
- Groupes interactifs de travail
- Emploi de modérateurs lors du déroulement de groupes de travail

### 2.1 Structure de l'atelier d'évaluation

L'atelier d'évaluation, qui s'est déroulé du 16 au 17 novembre 2015, d'après l'Agenda détaillée énoncée en Section 5 du présent Rapport, s'articula en quatre parties principales, conçu avec comme but l'atteinte des objectifs projetés :

- **1ère Partie: Familiarisation avec l'objectif de l'atelier**
- **2ème Partie: Vue d'ensemble des activités S&E du projet SWIM-MS au cours de 2015 en Tunisie et aperçu historique de GIP/TGI, en Tunisie**
- **3ème Partie: Présentation des résultats de l'évaluation à l'issu de l'emploi du système MONEVA pendant 201 ainsi que des plans d'action**
- **4ème Partie: Présentation sommaire des leçons tirées de la mise en œuvre pilote à tout niveau (national, régional et local) et proposition d'actions visant à assurer la viabilité de l'emploi du système MONEVA au pays.**

L'agenda détaillé de l'activité se trouve en Section 5 de ce Rapport.



### 3. RESULTATS

Le système a été testé en 2015 (de mi-septembre à mi-novembre 2015) histoire de l'adapter aux conditions spécifiques de la Tunisie au niveau local.

Le système de Moneva gère près de 90 indicateurs au niveau local. Les résultats n'étaient pas sortis lors des séances d'initiation avec les GDA ni avec l'Administration (la DGGREE), le logiciel MONEVA nécessitant plus d'interventions de la part de leurs auteurs pour la mise au point des différentes fonctions. Les Consultants du projet avaient travaillé avec la DGGREE sur le système d'évaluation Excel en vue d'obtenir des résultats à temps pour pouvoir tenir les ateliers participatifs avec les GDA.

Un appui était nécessaire de la part des auteurs du système (les experts de CIHEAM/IAMBari) pour faire tourner le logiciel MONEVA. Les résultats étaient prêts pour l'atelier final néanmoins quelques différences de résultats avaient été constatées. L'atelier final avait permis de vérifier les différentes fonctions, les indicateurs applicables et non applicables et ceux qui devaient être désactivés ou rester activés. Des efforts supplémentaires sont encore nécessaires pour s'accorder entre toutes les parties prenantes sur les indicateurs (ou variables) à désactiver. La désactivation de certains indicateurs ou variables doit se faire par l'Administration centrale d'une façon homogène pour les GDA concernés. Le système devra pouvoir être appliqué par tous les GDA et supervisé par les CRDA suite à la dissémination du système à travers le pays.

Un tableau récapitulatif des indicateurs au niveau de chaque GDA pilote présente tous les scores obtenus (voir tableau n°1 en Annexes). Les indicateurs faisant l'objet des principales contraintes sont mis en exergue (en rouge) et avaient été traités en particulier dans les plans d'actions respectifs. Les GDA étaient très intéressés par le système et s'étaient montrés très coopératifs. Néanmoins quelques appréhensions avaient persisté au niveau de l'Administration jusqu'à la levées de toutes les contraintes grâce à l'équipe d'experts qui ont développé le système.

#### 1. Développement de plans d'action au niveau local

##### Comparaison entre les résultats du suivi 2013 et 2014 (au niveau local)

La comparaison entre les données 2013 et 2014 de suivi évaluation au niveau local pour le GDA de Chott Mariem n'a pas pu être faite vu qu'il ne dispose pas d'un budget supplémentaire lui permettant de faire de grandes interventions sur le réseau. De même les aspects institutionnels et règlementaires nécessitaient des réflexions en commissions plus élargies au niveau de l'Administration centrale afin de pouvoir appliquer toute nouvelle réforme concernant les GDA à l'échelle nationale. En outre, les grands projets de réhabilitation et d'approvisionnement supplémentaire en eau nécessitent un délai assez long pour les études et les requêtes de financement avant de mettre en œuvre les recommandations proposées par le GDA.

##### Analyse des résultats de l'évaluation à l'échelle locale

- Les Assemblées générales (AG) ne fonctionnent pas correctement selon les règlements
- Après la révolution les AG ne sont non maitrisables.
- Un grand problème d'absentéisme des agriculteurs vis à vis des AG.
- Manque de logistiques (matériels informatiques, bureautique, etc.).
- L'indisponibilité de l'eau d'irrigation pendant l'été en quantité suffisante.
- Les tours d'eau dépassant les normes pour les cultures maraichères (7 jours au lieu de 3 en été).
- Cultures non diversifiées à cause des ressources en eau limitées.
- Manque de formation technique pour les aspects hydrauliques et agricoles.



- Manque d'entretien préventif.
- Problème de vétusté des réseaux hydrauliques.
- Manque de moyens financiers et techniques pour les interventions de maintenance.
- Réduction des revenus des exploitants.
- Tarif appliqué inférieur au tarif théorique.

Il y a lieu de signaler que la diffusion des résultats (C9) relatifs au système MONEVA, n'est pas applicable au niveau de tous les indicateurs vu les temps très courts qui étaient impartis. Ce sont en particulier les indicateurs C09010 et C09023 qui ont obtenu des scores, les résultats pour ces derniers ayant été traités avec la DGGREE. Le temps n'était pas suffisant pour en informer le CRDA.

Le Résultat relatif à l'utilisation des eaux non conventionnelles (C10) n'est pas applicable pour les périmètres irrigués du Nebhana

## 2. Plans d'actions

Les travaux des ateliers ont permis d'établir des plans d'actions qui sont récapitulés ci-après pour les GDA qui ont obtenu les scores minimum.

Les plans d'actions sont élaborés pour quatre parmi les cinq GDA pilotes desservis par le système hydraulique du Nebhana. Néanmoins les résultats montrent des distinctions plus ou moins importantes entre les périmètres irrigués concernés. C'est ainsi que le GDA de Chott Mariem présente le moins de contraintes d'exploitation parmi les cinq GDA concernés. Par contre le GDA de Chott Erroman a développé des performances inférieures aux autres GDA bien que les réseaux d'irrigation de Belaoum et de Chieb avaient été aménagés provisoirement (en conduite en PVC) et nécessitent une réhabilitation urgente en vue de les mettre à niveau et de les rendre en polyéthylène. Le tableau des plans d'actions concernent tous les périmètres sauf celui de Chott Mariem.

Les aspects communs aux GDA concernent la disponibilité en eau, les problèmes de maintenance pour différentes raisons (soit un tarif faible par rapport aux coûts, ou le non respect des coûts d'entretien préventifs). Une révision des indicateurs dans le système d'évaluation est nécessaire en vue de faire apparaître le niveau de maintenance moyen des quelques années précédentes (de trois à cinq ans).

Les insuffisances règlementaires (comité interne d'audit, comité de gestion et de résolution des conflits, textes règlementaires spécifiques inexistantes ou inadaptés...) ou le non respect de la réglementation (non application de la tarification binôme...) sont également des aspects communs qui méritent une attention particulière de l'Administration aussi bien au niveau national que régional selon leurs prérogatives (renforcement du cadre règlementaire et institutionnel existant, sensibilisation, sanctions...). Les GDA sont intéressés par les Fédérations de GDA mais sont heurtés au cadre règlementaire actuel qui ne leur permet pas d'une façon claire.

D'autres aspects ont été évoqués tels que le manque d'encadrement et de formation des membres des GDA et il a été proposé de mettre des critères minimum pour l'élection de ces membres sachant que les programmes de formation sont coûteux et se produisent rarement. Cela se justifie d'autant plus que les membres des GDA se désintéressent de la gestion courante de l'association aux dépens du Directeur (ou de la Directrice) technique.

### **Affinements envisagés du système.**

Quelques indicateurs ont montré une certaine difficulté d'application ou ont donné des scores nuls alors qu'ils n'étaient pas adaptés aux périmètres en question. D'autres indicateurs méritent une action de la DGGREE en vue de se concerter en commission élargie pour activer ou désactiver les indicateurs non



applicables ou les adapter (voir tableaux en annexe). Des traductions sont encore nécessaires vers l'arabe au niveau des formulaires, néanmoins toutes les définitions existent. Tous les PDF corrigés après les désactivations devront être distribués à nouveau aux GDA. La mise en œuvre du système corrigé et sa dissémination nécessitent une nouvelle consultation plus élargie. La DGGREE devra exprimer son intérêt à appliquer ce système en vue d'y trouver des sources de financement.

### 3. Leçons tirées

Les différents indicateurs ont été passés en revue en vue de vérifier leur applicabilité. Plusieurs indicateurs ont obtenu des scores différents entre le Consultant et la DGGREE (traitement des données sur Excel) et les experts ayant tourné le logiciel MONEVA. En effet, plusieurs indicateurs avaient obtenus des zéros alors qu'ils n'étaient pas applicables ou méritaient d'être repris et adaptés au contexte à l'échelle nationale et/ou régionale et locale. Les commentaires y afférent ont fait l'objet du tableau n°1. Les Indicateurs non applicables en 2014 pour les périmètres irrigués de Nebhana sont soit à désactiver pour certains périmètres ou à modifier pour les adapter au contexte.

Par ailleurs, tous les GDA souffrent pratiquement des mêmes contraintes. Néanmoins les niveaux de difficultés sont relatifs et dépendent fortement de l'état du réseau, de ses caractéristiques initiales (PVC ou en dur) et des performances du périmètre. Lessons learnt:

#### a) **Leçons au niveau des GDA I:**

- Les GDA doivent avoir à leur disposition les moyens nécessaires pour la maintenance. La sensibilisation est nécessaire et urgente pour l'intensification agricole permettant d'améliorer les revenus et pour le recouvrement des coûts.
  - Le périmètre de Chott Erroman semble le plus défavorisé vu les résultats insuffisants obtenus. Néanmoins, tous les périmètres ont besoin d'une mise à niveau.
  - La sensibilisation des exploitants sur l'importance de leur présence à l'AG et la révision du cadre réglementaire des GDA sont des mesures urgentes.
  - Une planification concertée des cultures à mettre en place vis à vis de la disponibilité en eau d'irrigation, la formation des Directeurs Techniques et la réhabilitation urgente des réseaux d'irrigation des périmètres irrigués de Chott Erroman, Belaoum et Chieb doivent être mis en œuvre pour assurer la viabilité de ces périmètres.
  - La création de fédération de GDA afin de réduire les frais de maintenance, l'augmentation du tarif de l'eau pour se rapprocher du tarif théorique ainsi que l'appui financier de la DGGREE au profit des CRDA par la création d'un fonds d'entretien étaient des propositions qui émanent de plusieurs GDA.
  - La réglementation en vigueur a prévu un certain nombre de mesures qui doivent être appliquées pour promouvoir les périmètres irrigués : obligation de mise en valeur selon la Loi de création de l'Agence Foncière agricole (AFA) relative à la réforme agraire, pénalisation et sanction des infractions, tarification binôme obligatoire pour tous les PI...
  - Sans le respect de la normalisation en matière d'entretien et de maintenance, les réhabilitations deviennent fréquentes et coûteuses. Il est crucial de faire la maintenance préventive pour augmenter la durée de vie des systèmes hydrauliques (SH). En outre, les PI en PVC doivent être réhabilités d'urgence.



- Les CTV sont les Cellules Territoriales de Vulgarisation, structure locale représentant le CRDA et très proche des agriculteurs. La sensibilisation des agriculteurs et des GDA doit être faite par le personnel des CTV pour tous les aspects de la gestion ainsi que pour les aspects techniques

**b) Leçons au niveau du système (voir tableau 1):**

En Tunisie, certaines actions ne sont pas suivies par les GDA, les procédures étant différentes de celles considérées dans le projet. Ainsi, les travaux de maintenance sont réalisés en sous-traitance, et le détail et la répartition des coûts n'existent pas chez les GDA, toutes les factures sont donc à répertorier dans un registre et à enregistrer dans le formulaire spécifique. Un formulaire existe dans le fichier Excel "fichier de traitement des données" sur les détails des frais de gestion. Il a été développé par l'équipe du projet et les GDA devront s'initier à remplir ce formulaire pour plus de transparence dans les dépenses de fonctionnement.

- Le système permet de faire le Benchmarking entre GDA, entre Gouvernorats et entre la situation locale et nationale des GDA;
- Au niveau des activités directes des GDA, les coûts directs de maintenance, les Salaries du personnel des GDA (Directeur Technique aiguadiers, ...), le coût d'énergie et autres frais de gestion sont considérés des coûts fixes. Les GDA trouvent des difficultés à subvenir à leurs besoins pour ces dépenses. La tarification binôme serait la solution idoine et les GDA souhaitent un appui de la DGGREE afin de pouvoir l'appliquer, une ligne budgétaire pour l'entretien et la maintenance.
- Le recouvrement de coûts devient difficile en cas de faible consommation en eau (le coût réel au m3 d'eau consommé augmente); par conséquent, la tarification binôme (les Frais Fixes seront considérés pour le terme fixe et les Frais Variables sont à introduire dans le terme variable) permettra de constituer une réserve pour l'entretien et le paiement des salaires. Le système a prévu tous ces coûts.
- Les pratiques illégales ne sont pas sanctionnées. Il y a lieu d'introduire pour le futur le suivi des coûts de remise en état des aménagements abimés. Le système permettra de suivre les dépenses supplémentaires dues à ces pratiques.
- Des infractions existent d'une façon pas très marquée mais ne sont pas pénalisées. Les coûts résultant des infractions sont à répertorier et les contrevenants (pour vol d'eau casse et vandalisme des réseaux...) sont à pénaliser. Les critères y afférents, aux infractions... doivent rester dans le système MONEVA, pour pouvoir en tenir compte un jour ou l'autre.
- La résolution des conflits existe d'une façon informelle à travers l'intervention du Directeur Technique, du comité interne de contrôle, ... au sein des GDA. Elle doit être formalisée. Il n'y a pas lieu de désactiver l'indicateur mais plutôt de mettre en œuvre les mesures nécessaires pour créer le « comité interne chargé de la prévention et la gestion des conflits ». Cela nécessite à l'avenir une attention particulière pour son instauration (texte réglementaire, réorganisation institutionnelle, moyens humains matériels et financiers ...) au sein des GDA.

#### **4. Recommendations to ensure the sustainability of the MONEVA utilization in the country**

##### **Au niveau national et régional**

- Consentir un effort supplémentaire pour le suivi du logiciel MONEVA, le développement des données, particulièrement les données qui requièrent des mesures de terrain et leur saisie.
- Poursuivre l'appui aux GDA, notamment les Directeurs Techniques, en vue de maîtriser l'utilisation du système MONEVA sachant qu'il permet :





- a. l'identification des problèmes
  - b. la création d'une base de données commune,
  - c. l'homogénéisation des procédures (au niveau de la collecte, du traitement, de l'évaluation et de l'agrégation) et
  - d. une facilité d'exploitation des résultats d'évaluation
- Instaurer un service spécifique pour le suivi et l'évaluation des GDA et lui assurer les moyens nécessaires /GH (matériels et humains). C'est un rehaussement de la cellule CP.
  - Créer un comité régional consultatif (sous le CRDA ou sous le Gouverneur) qui se réunit périodiquement. Le comité sera multidisciplinaire et multi-départemental avec une représentation des GDA. L'examen de l'évaluation des GDA sera l'une des activités du Comité.
  - Suivre les résultats des évaluations: ex : budgétisation des propositions émises par les GDA dans leurs plans d'actions.

#### Au niveau des GDA

- Mettre à disposition des GDA les moyens nécessaires pour une utilisation efficace du système (ordinateurs, matériels de mesures).
- Développer un plan d'action pour la dissémination progressive du système MONEVA.
- Responsabiliser quelqu'un au CRDA dans la Cellule de Promotion des Groupements Hydrauliques (CP/GH) pour le suivi du système et l'encadrement des GDA

#### 4. Évaluation de l'Activité

En fin de l'atelier, les participants ont été invités à remplir un formulaire d'évaluation, histoire d'exprimer son avis par rapport à l'efficacité, la propiété et la solidité de l'organisation et du déroulement propre de l'atelier. Ce formulaire était divisé en 2 parties (à voir, Partie A et Partie B). La Partie A portait sur l'évaluation de la planification de l'atelier ainsi que des aspects d'organisation et de logistique tant en amont comme en aval de l'atelier. Les formulaires remplis furent par la suite analysés afin d'en tirer des leçons résultant à des recommandations pour ce qui est des activités de suivi.

##### 4.1. Partie A: Aspects d'Organisation et de Logistique en amont et en aval de l'atelier.

Le Tableau 1 ci-dessous énumère les critères pris en compte lors de l'évaluation des aspects logistiques et administratifs, sur base du barème qualitatif que voici :

- Excellent
- Très bon
- Moyen
- Mauvais
- Très Mauvais
- Non applicable (N/A)

**Tableau 1: Liste de Critères – Partie A**

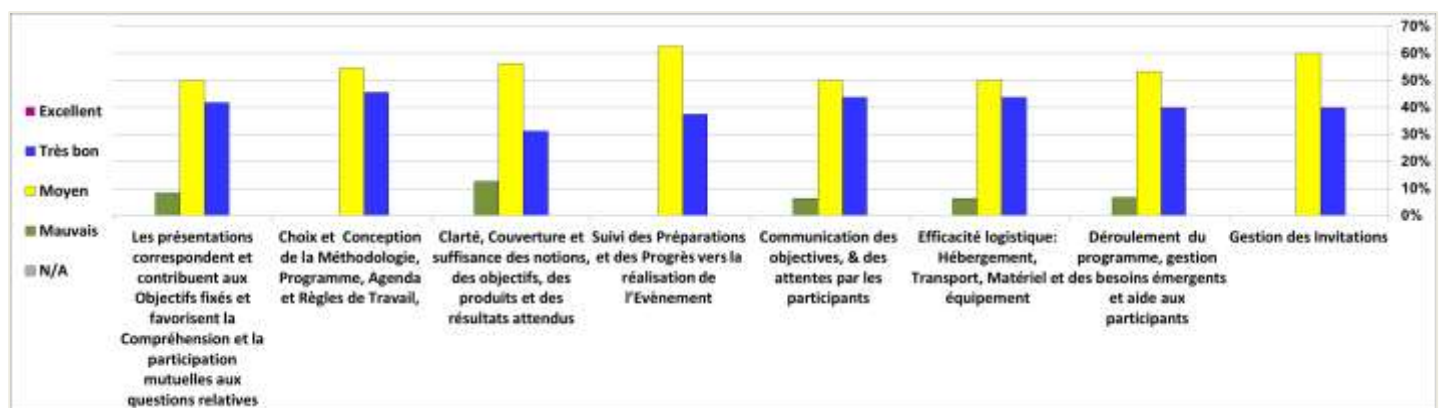
A1	Efficacité logistique: Hébergement, Transport, Matériel et équipement
A2	Communication des objectives, & des attentes par les participants
A3	Suivi efficace des Préparations et des Progrès vers la réalisation de l'Evènement
A4	Clarté, Couverture et suffisance des notions, des objectifs, des produits et des résultats attendus
A5	Choix et Conception de la Méthodologie, Programme, Agenda et Règles de Travail
A6	Les présentations correspondent et contribuent aux Objectifs fixés et favorisent la Compréhension et



	la participation mutuelles aux questions relatives
A7	Efficacité logistique: Hébergement, Transport, Matériel et équipement
A8	Communication des objectives, & des attentes par les participants

Il ressort des données du **Graphique 1** que l'expérience de l'atelier par rapport aux critères énoncés en Partie (Aspects d'Organisation et de Logistique) a été qualifié comme très bonne à moyenne, bien que la plupart des avis semblent se pencher plutôt du côté de moyenne. Cela est principalement dû à un déficit en communication des objectifs de l'atelier (de la part de l'administration de la DGREE) surtout au niveau de fonctionnaires régionaux au sein du CRDA qui, au cours de l'atelier, ont expressément demandé que les notes informatives leur soient directement envoyés. Cela résulta en une insatisfaction généralisée parmi les participants, par rapport aux aspects d'organisation. Qui plus est, à comparer à l'atelier en Jordanie, celui de la Tunisie ne fut pas aussi participatif. Cela doit être attribué au fait que les partenaires Tunisiens insistent sur ce que les AUE fassent une évaluation de leur performance et préparent en amont les plans d'action, ce qui produisit un contexte formalisé avec des présentations structurées. Par ailleurs, les plans d'action présentés étaient associés au niveau de la performance des AUE par rapport aux résultats poursuivis. Cela eut comme conséquence le masquage de grand nombre de détails sur la performance des AUE au niveau inférieur (c'est-à-dire, au niveau des indicateurs qu'inspirent normalement le débat sur les résultats de l'évaluation et l'élaboration de plans d'action) pendant que l'opportunité fut manquée de démontrer le lien entre la cause (performance par rapport à des indicateurs) et l'effet (les actions requises). SWIM-MS a dû remédier à la situation en communiquant publiquement les résultats sur l'écran, dans un effort d'articuler les arguments sur les actions proposées, ce qui néanmoins résulta en des impressions négatives, auprès des fonctionnaires des agences de l'Etat, par rapport à l'état de préparation, d'autant plus que les résultats n'avaient pas été imprimés pour une distribution en amont. En tout état de cause, il avait été impossible de faire imprimer les résultats d'évaluation du processus S&E en amont, d'autant plus que les bugs informatiques au niveau de la version Tunisienne du système n'avaient pas, jusqu'au jour de l'atelier, été résolus, sans oublier, par ailleurs, la faible qualité de communication **par internet** entre les experts non-clé en Tunisie et les experts CIHEAM. En Jordanie, grand nombre de tels bugs avaient été résolus en temps réel via l' « Internet Viewer », ce qui, dans le cas de la Tunisie, s'avéra impossible.

**Graphique 1: Résultats de l'évaluation des Aspects d' Organisation et de Logistique (Pourcentages par type d'impression)**





#### 4.2. Partie B : Réalisation de l'Atelier

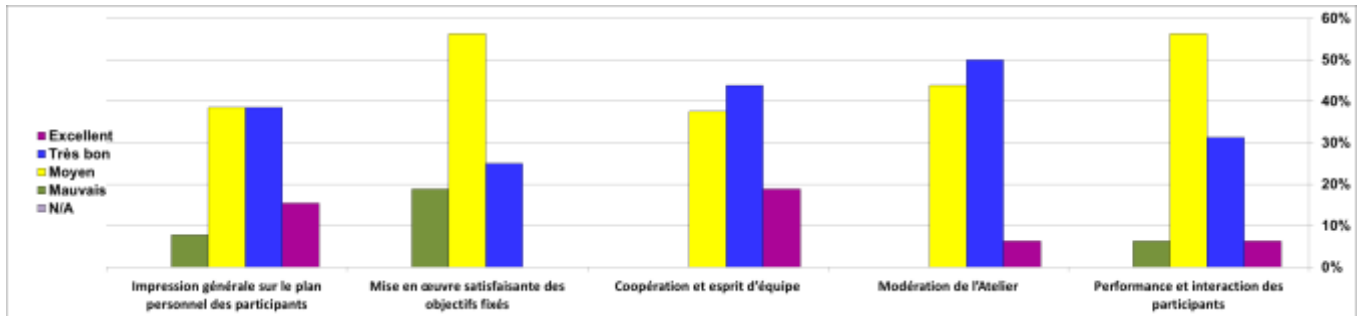
La même notation qualitative proposée pour la partie A du questionnaire d'évaluation, a été utilisée pour évaluer certains éléments de la Partie B du questionnaire, liés à l'exécution de l'atelier, à savoir (B1, B2, B3, B4 et B10), énumérés dans le tableau 2 ci-dessous. Les résultats de l'évaluation de ces critères sont présentes sur le Tableau 2 ci-dessous.

**Tableau 2: Première volée de critères B1-B5**

B1	Performance et interaction efficaces des participants
B2	Modération efficace de l'atelier
B3	Coopération efficace et esprit d'équipe
B4	Mise en œuvre satisfaisante des objectifs fixés
B10	Impression générale sur le plan personnel des participants



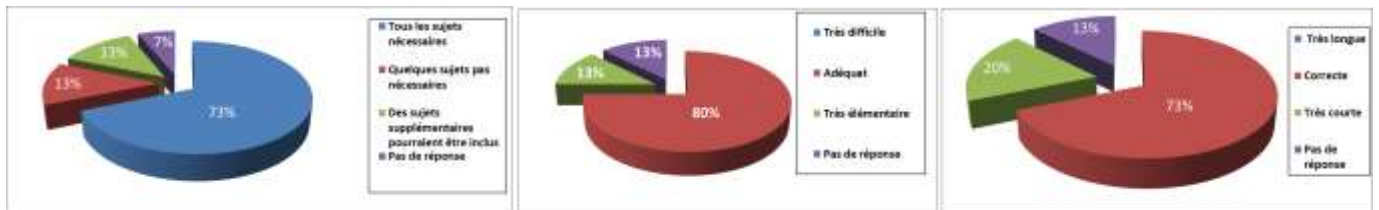
Graphique 2: Résultats de l'évaluation de la réalisation de l'Atelier (Pourcentage par type d'impression)



Pour ce qui est de la réalisation de l'atelier, l'impression générale s'est avérée plus diversifiée, en conséquence de la différence du niveau d'implication au processus en amont de l'atelier ainsi que du degré de connaissance, chez les AUE, des objectifs. Par conséquent, 53% ou presque des participants qualifièrent la réalisation de très bonne à excellente, le reste ayant été d'avis que ce fut une réalisation de qualité moyenne. On pense que les arguments mis en avant sous la section précédente ont pesé sur les résultats d'évaluation de tous les autres aspects.

**4.2.1. ÉVALUATION DE L'ENVERGURE DE LA THEMATOLOGIE DU COURS, DU NIVEAU DE DIFFICULTE ET DE LA DUREE DE LA FORMATION:**

Environ 73% furent d'avis que l'ensemble de thèmes traités pourvurent la couverture nécessaire à la bonne compréhension ; 80% trouvèrent le niveau de difficulté de l'atelier avoir été convenable tandis que 73% répondirent que la durée de l'atelier fut appropriée (voir Graphique ci-dessous). Les variations des opinions des participants par rapport à la difficulté et la convenabilité de la durée de l'atelier reflètent les différences d'échelon de l'origine des participants.



**4.2.2. IMPACT POTENTIEL**

Le Tableau ci-dessus expose sommairement les réponses narratives données par les participants aux questions B8 (par rapport à la façon de laquelle l'atelier de la formation peut assister les participants à leur futur travail sur le sujet ) et B9 (par rapport à la façon de laquelle le participant pense pouvoir transférer l'expérience acquise à ses collègues)

B8: Comment cet atelier de formation peut vous aider à votre future travail sur le sujet	B9: Comment le/la participant(e) projette-t-il/elle transférer l'expérience à ses collègues
<ul style="list-style-type: none"> <li>La mise en œuvre du pilote au niveau des AUE à Qairoïan et l'amélioration de leurs connaissances revêt d'une grande importance, afin que ceux-ci, une fois ces connaissances maîtrisées, puissent à leur tour transmettre cette expérience à tous leur collègues.</li> <li>Oui, en conséquence de l'échange d'opinions avec d'autres collègues et à force de se familiariser avec l'expérience</li> <li>Aide les GDA à connaître leurs défauts de gestion</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oui, en expliquant aux GDA l'efficacité de plan de connaître les points négatifs en matière de gestion des GDA</li> <li>Essayer de transmettre cette expérience vers mes amis grâce à mes activités professionnelles</li> <li>L'objectif de cet atelier est d'assurer un transfert de connaissances à des techniciens à travers le pays, dans le domaine de la gestion d'eau.</li> <li>Puisque la première fois que j'ai assisté à cette formation je trouve que c'est un peu difficile de faire</li> </ul>



B8: Comment cet atelier de formation peut vous aider à votre future travail sur le sujet	B9: Comment le/la participant(e) projette-t-il/elle transférer l'expérience à ses collègues
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Résoudre les problèmes détectés grâce au plan d'action</li> <li>• Cet atelier va m'aider dans mon travail en ce sujet</li> <li>• The workshop is very useful, as it allows me to discover new procedures</li> <li>• Certainly as the project is very important and facilitates the evaluation of the WUAs and hence expedite the intervention to remedy the situation in the WUAs under consideration</li> </ul>	<p>transmettre à mes collègues</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Partager les informations obtenues au cours de l'atelier, lors de toute réunion entre usagers des « conseils d'intérêt participatif »</li> </ul>

#### 4.2.3. IMPRESSIONS PERSONNELLES ET RECOMMANDATIONS

Les participants furent invités à se prononcer sur les aspects qui leur plurent le plus ainsi que de formuler des recommandations pour une amélioration de l'expérience à l'avenir.

De par les avis donnés sur les aspects les plus appréciés, il est plus qu'évident que grand nombre de participants ont aimé l'interaction constructive entre les participants d'un part et les intervenants / experts, d'autre. D'autres participants firent, par ailleurs, mention de l'esprit d'équipe et de coopération. Il y eut qui commentèrent favorablement l'attention aux préoccupations et la participation engendrée. De tous les commentaires, il résulte que les participants ont été très satisfaits par la façon de laquelle l'atelier a été réalisé.

Pour ce qui est des suggestions d'améliorations, il y eut qui firent mention des besoins en ordinateurs. Le besoin de soutien au niveau de la mise en œuvre du système dans d'autres domaines ainsi que la nécessité de tenir les participants au courant des développements dans l'avenir ont aussi été mentionnés. Une recommandation a d'ailleurs été formulée, quant au besoin de veiller sur l'adaptation du AEC au cadre législatif et institutionnel.

Les aspects les plus appréciés	Suggestions d'amélioration
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Proposition des solutions</li> <li>➤ Besoin de définir les actions en fonction des résultats de l'évaluation</li> <li>➤ Aspect scientifique du MONEVA</li> <li>➤ Le séquençage des réflexions et de l'information</li> <li>➤ La exposition de l'expérience des AUE</li> <li>➤ Davantage d'élaboration d'informations fournies par le passé</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Réaliser l'expérience en CRDA Kairouane</li> <li>➤ Les thèmes devraient porter sur la pénurie en eau – Il importe prévoir d'ateliers afin d'accroître la sensibilisation en parallèle avec la mise en œuvre de projets-pilote d'infrastructure, tels ceux du dessalement.</li> <li>➤ Il faut que le projet continue à assister l'exécution des plans d'action</li> <li>➤ Davantage de simplification afin que tout le monde puisse y avoir accès</li> <li>➤ Plus d'exercice pratique pour les bénéficiaires</li> <li>➤ Une colonne de plus devrait-être ajouté au tableau utilisé lors de la présentation du plan d'action, afin d'associer la solution proposé à chaque indicateur.</li> <li>➤ Le plan d'action devrait aussi comporter un calendrier de mise en œuvre ainsi qu'une description de qui-fait-quoi.</li> </ul>

**5. AGENDA**

Jour 1 (16 Novembr1 2015)

Heure	Description	Animateur
8:30 – 9.00	Enregistrement	
9:00 - 9:30	- <b>Allocution de bienvenue</b> - <b>Aperçu de Fond et Présentation du Programme</b>	<b>M. Ridha Gabouj:</b> Directeur DG/GREE: <b>Suzan Taha:</b> Expert-clé en Eau SWIM-SM
9:30 – 10:00	<b>Activité de S&amp;E en Tunisie</b> Présentation sommaire des principales activités menées en Tunisie en 2015 (20 minutes) Discussion (10 minutes)	<b>Raqya Al Atiri</b> – SWIM-SM Expert non-clé
10:00- 10:45	<b>Rappel Historique</b> - Discussion ouverte (15 minutes).	<b>Raqya Al Atiri</b> – SWIM-SM Expert non-clé
10:45 - 11:15	<b>Pause-Café</b>	
11:15 - 12:00	<b>Évolutions sur le Plan d' Action - CRDA Chott Mariam</b> - Présentation sur: ❖ les progrès réalisés lors de la mise en œuvre du plan d'action, élaboré au cours de l'atelier d'évaluation de l'année 2014 , au niveau régional pour le CRDA Chott Mariam (30 minutes) ❖ Aperçu des entraves quant à la mise en œuvre du plan d'action (30 minutes) - Discussion ouverte (15 minutes).	
12:00 – 13:00	<b>Pause Déjeuner</b>	
13:00- 14:30	<b>Présentation des Résultats d'Évaluation 2014 et du Plan d'Action par les AUE</b> - GDA Baloum (30 minutes) Discussion (15 minutes) - GDA Chieb, (30 minutes) Discussion (15 minutes)	Représentant GDA Baloum  Représentant GDA Chieb
14:30 - 14:45	<b>Pause-Café</b>	
14:45 - 16:00	<b>Présentation des Résultats d'Évaluation 2014 et du Plan d'Action par les AUE (suite)</b> - GDA Chott Rumman (30 minutes) Discussion (15 minutes) - GDA Sidi Bou Ali (30 minutes) Discussion (15 minutes)	
<b>19:00 Diner</b>		

RAPPORT SUR SWIM-MS – ATELIER D'ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE PILOTE DU SYSTÈME DE SUIVI ET D'ÉVALUATION AYANT COMME OBJECTIF LE SUIVI ET L'ÉVALUATION DES PROCESSUS DE GESTION PARTICIPATIVE D'IRRIGATION (GIP) ET DU TRANSFERT DE GESTION D'IRRIGATION (TGI)		
Heure	Description	Animateur



9:00- 10:00	<b>Analyse comparée des résultats d'évaluation (2013 et 2014) et présentation du Plan d'Action pour 2014</b> - GDA Chott Miriam (30 minutes) Discussion (15 minutes)	Représentant GDA Chott Miriam
10:00-10:20	- <b>Présentation des leçons tirées des activités de S&amp;E en 2015, au niveau du Projet.</b> (20 minutes)	Raqya Al Attiri
10:20 – 10:50	Pause-Café	
10:00 – 11:00	<b>Ateliers pour identifier :</b> - Les leçons tirées au niveau national, régional et local - Feuille de route pour l'avenir: assurer la viabilité de l'utilisation du MONEVA ayant en point de mire le cadre institutionnel - <b>Présentation des résultats des ateliers.</b>	Trois ateliers (Un par niveau) animés par les experts

[Jour 2 \(17 novembre 2015\)](#)



## 6. LIST OF PARTICIPANTS

No.	Title	Prénom	Nom	Organism	Titre	Email	telephone
1		Abdelhamid	MNAJJA	DGGREE	S/Directeur promotion des GH	<a href="mailto:mnajjaabdelhamid@yahoo.fr">mnajjaabdelhamid@yahoo.fr</a>	
2		Abdeljabbar	JEMLI	CRDA Kairouan	Chef Cellule GDA	<a href="mailto:abdeljabbarje@yahoo.fr">abdeljabbarje@yahoo.fr</a>	+216 97 294 859
3		Abdelmajid	SOUILEM	GDA Belaoum	Directeur Technique	<a href="mailto:abdous201022@hotmail.fr">abdous201022@hotmail.fr</a>	+216 97 886 436
4		Ali	KHCHAIEM	GDA Chott Mariem	Directeur Technique	<a href="mailto:khchaiemali@yahoo.fr">khchaiemali@yahoo.fr</a>	+216 98 570 236
5		Anouar	AMAMA	GDA P Klaa Kebira		-	+216 98 250 432
6		Fethi	CHATTI	CRDA Monastir	Chef Cellule GDA	<a href="mailto:fethichatti@hotmail.fr">fethichatti@hotmail.fr</a>	+216 96 902 875
7		Hayene	AGUIR	CRDA Monastir	Cellule GDA	<a href="mailto:aquir-hayen@hotmail.com">aquir-hayen@hotmail.com</a>	+216 96 903 160
8		Latifa	CHOUCHE	CRDA Sousse	Cellule de Promotion des GH	<a href="mailto:chouchenelatifa@yahoo.fr">chouchenelatifa@yahoo.fr</a>	+216 96 527 370 +216 20 047 100
9		Mohamed	GAZZAH	CRDA Sousse	Chef d'arrondissement et Exploitation des PI	<a href="mailto:mohamedbnhssen@gmail.com">mohamedbnhssen@gmail.com</a>	+216 98 685 925
10		Mohamed ali	TRABELSI	CRDA Kairouan	Chef d'arrondissement PI	<a href="mailto:trabelsim90@gmail.com">trabelsim90@gmail.com</a>	+216 25 190 415
11		Mouna	BEN NOUREDDINE	DGGREE	Ingénieur Principal	<a href="mailto:bennoureddinemouna@yahoo.fr">bennoureddinemouna@yahoo.fr</a>	+216 97 621 775
12		Nabil	MAJDOUB	CRDA Monastir	Arrondissement PI	<a href="mailto:majdnabil2009@gmail.com">majdnabil2009@gmail.com</a>	+216 96 901 242





No.	Title	Prénom	Nom	Organism	Titre	Email	telephone
13		Naoual	BOUALI	GDA Sidi Bouali	Directeur Technique	-	+21695 999 029
14		Rchid	SLAMA	GDA Chott Erroman	Directeur Technique	-	+216 22 945 360
15		Selim	KHADRAOUI	GDA Hedlia		<a href="mailto:khad.selim@hotmail.com">khad.selim@hotmail.com</a>	+216 55 852 771
16		Salah	AQUIDIDI	DGGREE	Ingénieur Principal	<a href="mailto:aouididi.salah@hotmail.fr">aouididi.salah@hotmail.fr</a>	+216 9 828 4028
17		Yesmina	ESSID	DGGREE	Ingénieure Principale	<a href="mailto:yesminaessid@yahoo.fr">yesminaessid@yahoo.fr</a>	+216 24 420 250
<b>Experts</b>							
18		Raqya	AL ATIRI	PROJET SWIM-SM	Consultante	<a href="mailto:raqya.latiri@gmail.com">raqya.latiri@gmail.com</a>	
19		Roula	KHADRA	CIHEAM	Expert Suivi et Evaluation	<a href="mailto:khadra@iamb.it">khadra@iamb.it</a>	
20		Suzan	TAHA	SWIM-SM	Expert en Eau	<a href="mailto:s.taha@swim-sm.eu">s.taha@swim-sm.eu</a>	+962 77 739 7222
21		Youssef	SOUADI	PROJET SWIM-SM	Consultant	<a href="mailto:youssefsouadi@yahoo.fr">youssefsouadi@yahoo.fr</a>	



**ANNEXES:**



Tableau 1- Les principales sources de difficultés de l'application du système MONEVA (Exercice 2015)

Outcome	Indicateur	Output	Commentaires
Outcome C2: L'AG fonctionne correctement et efficacement selon les règlements	C02080	Le rapport d'audit (interne) de l'année précédente a été approuvé par l'AG	Les audits ne sont pas instaurés obligatoirement. <b><u>Une attention particulière est à accorder à cet aspect au niveau réglementaire</u></b>
	C02110	Un comité chargé de la prévention et la gestion des conflits a été établi au sein de l'AUE	Il n'existe pas de comité y afférent. <b><u>Une attention particulière est à accorder à cet aspect au niveau réglementaire</u></b>
	C02120	Le rapport annuel du comité de résolution des conflits est élaboré et a été approuvé par l'AG	En relation avec le précédent (l' AUE est doublement pénalisée)
Outcome C3: Une distribution fiable et efficiente de l'eau est assurée dans le respect de l'allocation prévue	C03051	Volume total distribué l'année dernière aux exploitants à travers des canaux à ciel ouvert	NA (non applicable): Il n'existe pas de canaux à ciel ouvert dans le système hydraulique de Nebhana ni d'irrigation par aspersion. Néanmoins cela peut concerner d'autres périmètres irrigués. <b><u>Ces indicateurs doivent être désactivés par l'Administrateur National pour les périmètres concernés.</u></b> <b><u>Autrement il y a lieu de rechercher des indicateurs communs</u></b> (non relié au type de conduites et quel que soit le système d'économie d'eau), <b><u>l'indicateur doit exprimer que l'économie d'eau est appliquée et que l'efficience est améliorée.</u></b>
	C03091	Superficie maximale irrigable par canaux à ciel ouvert	
	C03102	Superficie maximale irriguée desservie par des canaux à ciel ouvert.	
	C03103	Superficie maximale irriguée par aspersion.	
Outcome C4: La distribution de l'eau est assurée d'une manière régulière dans le respect des tours d'eau/quotas	C04031	Débit moyen des trois prises les plus éloignées (cas du système des canaux à ciel ouvert)	
	C04032	Débit moyen des trois prises les plus proches/favorisées (cas du système des canaux à ciel ouvert)	
Outcome C6:Un meilleur contrôle de toutes les activités techniques et financières après le transfert	C06121 bis	Terme variable du tarif de l'eau (si la tarification binôme est appliquée)	La tarification binôme n'est pas encore appliquée La réglementation existante y afférente devra être appliquée
Outcome C7: Le niveau (qualité) du service fourni est amélioré après le transfert	C07061	Nb. De sessions de formation organisées l'année dernière	Les sessions de formation ne sont pas annuelles: il faudra prévoir une autre fréquence (de 3 ans par exemple)
Outcome C8:Les coûts d'E&M ont été réduits après le transfert	C08031	Efficience théorique (attendue) du réseau de distribution (cas des canaux à ciel ouvert)	Voir ci-haut



<b>Outcome C10: Efficience globale de l'AUE améliorée après le transfert</b>	<b>C10060</b>	Volume annuel d'eau usée traitée réutilisée dans le périmètre	<b>Non Applicable</b> pour le cas des PI du Nebhana. Il n'existe pas d'eaux usées traitées sur le PI (ni d'eau de drainage) et l'eau du barrage Nebhana est de bonne qualité (1g/l). <u>Les différents indicateurs y afférents n'indiquent pas valablement le niveau d'efficience d'une AUE (dans le périmètres du Nebhana)</u>
--	---------------	---	---



Tableau 1 (suite)- Les principales sources de difficultés de l'application du système MONEVA (Exercice 2015)

Outcome	Indicateur	Output	Commentaires
C3	P03041	Volume d'eau reçu/produit par hectare et injecté en tête du réseau de distribution durant le mois de pointe de l'année dernière	Recommandation: Il vaut mieux ne pas appliquer cet indicateur il fait double emploi avec le P03042 (on pénalise l'AUE 2 fois)
	P03091	Pourcentage de la superficie irrigable par canux à ciel ouvert	NA: Relié au C03091 "
	P03102	Pourcentage de la superficie desservie par des canux à ciel ouverts	NA: Relié au C03102 "
	P03103	Pourcentage de la superficie irriguée par aspersion	NA: il n'y a pas d'irrigation par aspersion au système Nebhana. <b>Cet indicateur est à désactiver pour les périmètres concernés.</b>
C4	P04020	Pourcentage d'exploitants disposant de réservoir (s)	<b>Le ratio devra être inversé ou le barème modifié</b> , dans le cas où dès la conception du projet les caractéristiques ne permettent pas d'installer des techniques d'économie d'eau, des réservoirs sont alors nécessaires. Le changement de la vocation culturale (changement de l'arboriculture en maraîchage par les agriculteurs) qui nécessite un tour d'eau plus court peut imposer cette action .
	P04030	Ratio débit prises favorisée / débit prise favorisées (cas des canaux à ciel ouvert)	NA :ciel ouvert (voir C3 ci-haut)
	P04040	Ratio débit moyen des prises les plus favorisées / débit moyen des prises les plus défavorisées	NA. C'est une caractéristique du réseau établie à la conception du projet. Les agriculteurs y afférents doivent s'y adapter (création d'un réservoir et d'une pompe de reprise (voir P04020)
	P04050	Ratio pression moyenne de la prise la plus défavorisée / pression de la prise la favorisée	NA. C'est une caractéristique du réseau établie à la conception du projet. Les agriculteurs y afférents doivent s'y adapter (création d'un réservoir et d'une pompe de reprise ). Voir l'indicateur P4020
C5	P05080	Pourcentage du coût de la maintenance réalisée / coût prévu	Il n'est pas significatif d'évaluer cet indicateur sur une seule année (il faut 5 ans au moins). Pour cela la DGGREE a proposé un nouveau formulaire qui estime les frais de maintenance à budgétiser (soit la moyenne de plusieurs années, 5 à 7 ans selon la disponibilité de l'information). Le barème pourrait également revu.
C6	P06091	Montant moyen des dépenses effectuées au titre de la maintenance durant l'année dernière par hectare irrigable	En \$US: NA La DGGREE n'en voit pas la nécessité. Servirait <b>occasionnellement</b> à des Bailleurs de fonds ou à une recherche internationale. Il vaut mieux limiter le nombre d'indicateurs.



	P06092	Montant moyen des dépenses effectuées au titre de la maintenance durant l'année dernière par hectare irrigable	L'évaluation doit être faite de préférence sur une période de 5 années au moins (prendre la moyenne). C'est déjà
C7	P07060	Pourcentage de variation du Nb. De cessions organisées l'année dernière / l'année d'avant	en relation avec C07061
C8	P08020	Pourcentage de variation du coût des réparations (dommages) l'année dernière / l'année d'avant	L'évaluation doit être faite de préférence sur une période de 5 années au moins (prendre la moyenne)
	P08030	Ratio de l'efficacité de la distribution constatée l'année dernière / l'efficacité théorique attendue	Il y a un maximum d'équipement à faire
C9	P09030	Pourcentage des leaders de l'AUE qui sont satisfaits du système de S&E	Les Leaders des WUA sont familiarisés avec le système S&E mais n'ont pas eu l'occasion de le faire tourner vu les contraintes rencontrées

Les indicateurs y afférents sont soit à désactiver soit méritent d'être adaptés pour être utilisés et évalués.

Outcome	Output	Indicateur	Action	Appui Requis du	Applicable pour				Délai/ fréquence
					GDA Chott Erroman	GDA SBA	GDA Belaoum	Chieb	
C.2 - L'AG fonctionne correctement et efficacement selon les règlements	C.2.1 - L'Assemblée Générale fonctionne selon les règlements	C02020	Sensibilisation des exploitants sur l'importance de leur présence aux réunions de l'AG	CRDA (CP; CTV) et GDA	XXX	XX	X		Court Terme (CT)
			Sensibilisation des GDA sur la nécessité de tenir les AG annuellement.	CRDA (CP; CTV)	XXX		XX		CT



			Mettre des critères minimum pour la sélection des membres du CA du GDA.	DGGREE	XXX		XX		Moyen Terme (MT)
		P02010	Réduire le montant des frais d'inscription pour augmenter le nombre de membres inscrits au GDA	GDA	XXX	XXX	X		CT
			Sensibilisation des exploitants sur l'importance de leur adhésion au GDA	GDA	XXX	XX	X		
C.2 -(suite) L'AG fonctionne correctement et efficacement selon les règlements	C2.2 - Le Conseil d'Administration fonctionne selon les règlements	P02040	Sensibilisation des GDA pour la tenue des réunions de l'AG régulièrement	CRDA(CP/CTV)	XXX		XXX		CT
			Révision du cadre réglementaire des GDA (statut et tâches)	DGGREE-CRDA	XXX	XXX	XXX	XXX	MT
	C2.3 - Les femmes sont membres du Bureau de l'AUE (CA)	C02060 & C02063	Motivation des femmes pour devenir membre du Conseil d'Administration des GDA. Lancer un programme à l'échelle Nationale	DGGREE/CRDA/GDA	XXX	XXX	XXX	XXX	CT
	C2.4 - Le rapport d'audit interne est établi annuellement et approuvé par l'AG	C02080	Création d'un comité interne de suivi et d'audit. Un programme de renforcement des capacités est nécessaire pour les GDA	GDA	XXX	XXX	XXX	XXX	CT



	C.2.6 -Un comité interne chargé de la prévention et la gestion des conflits est établi au sein de l'AUE et fonctionnel	C02110	Sensibilisation pour l'établissement d'un comité de résolution des conflits	DGGREE-CRDA(CP/CTV)	xxx	xxx	xxx	xxx	MT
--	--	--------	---	---------------------	-----	-----	-----	-----	----

C.3 - Une distribution fiable et efficiente de l'eau est assurée dans le respect de l'allocation annuelle prévue	C3.1 - Allocation en eau durant l'été conformément aux prévisions	P03023	L'allocation doit être maîtrisée et répartie équitablement entre les irriguants. Sensibilisation des agriculteurs pour une meilleure planification culturale en période de pointe	GDA-CRDA (CTV et CP)	xxx			xxx	CT/Annuellement
	C3.2 -Le système fonctionne selon le maximum de capacité	C03030	Réhabilitation du système d'irrigation et comblement du déficit par un apport supplémentaire en eau	DGGREE	xxx	x	x	xxx	MT





	C3.3-Le taux d'utilisation des capacités du système d'irrigation est optimal	P03041 P03042	Un apport supplémentaire d'eau est nécessaire pour sécuriser les agriculteurs. Des campagnes de sensibilisation sont à mener pour inciter les agriculteurs à utiliser l'eau et la valoriser.	DGGREE/ CRDA	xxx	xxx	xxx	xxx	MT/CT
C.4-La distribution de l'eau est assurée d'une manière régulière dans le respect des tours d'eau/quotas	C.4.1 - L'eau d'irrigation est fournie dans le respect des tours d'eau	P04010	Réhabilitation du système d'irrigation et comblement du déficit par un apport supplémentaire en eau	CRDA	xxx		x	xxx	MT
	C.4.2 - L'eau d'irrigation est fournie équitablement	C04020	Maîtrise de la distribution de l'eau-Vérification de la nécessité de créer des réservoirs	CRDA/ GDA	xxx		x	xxx	Annuellement
C.5 - Un service de l'eau de meilleure qualité et plus efficient et une maintenance plus efficace après le transfert.	C.5.1 - Les Procédures de fonctionnement et de maintenance sont appliquées	C05081& P05080	Réhabilitation des systèmes d'irrigation afin de maîtriser les coûts de maintenance. Application des procédures établies	CRDA/ GDA	xxx		xx	xxx	MT/ Annuellement



C.6 - Un meilleur contrôle de toutes les activités techniques et financières après le transfert	C.6.1 - Les modèles de gestion administrative, technique et financière est appliqué	C06061, P06060, C06071, P06070	Application des procédures établies pour l'estimation des frais de maintenance. Application de la tarification binôme	GDA	xxx	xx	xxx	xx	CT/ Annuellement
	C.6.3 - Les coûts de maintenance sont maîtrisés	P06091 & P06092	Application des procédures établies pour l'estimation des frais de maintenance.	GDA	xxx	xxx	xxx	xxx	Annuellement
	C.6.5 - Le Suivi des coûts des services de l'irrigation (dus et payés) sont effectués	P06140, P06160	Suivi et recouvrement des coûts	GDA			x		Annuellement



C.8 - Les coûts d'E&M ont été réduits après le transfert	Les coûts de maintenance sont selon les normes	P08052	Augmentation du tarif de l'eau pour se rapprocher du tarif théorique. Création de fédération de GDA afin de réduire les frais de maintenance	GDA	xxx	xx	xx	xxx	Annuellement /CT
C.10 - Efficience globale de l'AUE améliorée après le transfert (Eaux non conv.)	NON APPLICABLE POUR LES PI DE NEBHANA								
D.4- Les revenus des exploitants se sont améliorés	Pourcentage du nombre actuel des cultures / à celui de l'année d'établissement de l'AUE	R04050	Sensibilisation et vulgarisation pour l'intensification agricole	CRDA/ GDA	xxx	x	x	x	Annuellement
D.8-La disponibilité de l'eau est améliorée	Pourcentage de variation de la capacité maximale du système d'irrigation de l'année précédant l'établissement de l'AUE à la dernière année	R08010	Renforcement du réseau par un apport d'eau supplémentaire	DGGREE /CRDA	xxx	x	x	x	CT



**Gestion Intégrée Durable de l' Eau – Mécanisme de Soutien (SWIM- SM)**

**Projet Financé par l'Union Européenne**